

РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
ОБЩИНА СВИЛЕНГРАД
РЕШЕНИЕ

№ 1469

Свиленград, ...28.06.2016..2016г.

За класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка на основание чл.73 от ЗОП и отразени резултати в протоколи от 20.04.2016год., 12.05.2016 год., 09.06.2016 год. и 24.06.2016 год. на комисия, назначена със Заповед №684/ 24.03.2016 г. на Кмета на Община Свиленград за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в открита процедура за обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Свиленград по 3 обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, бул.”България” № 123 вх.”А-Б”;Обособена позиция № 2: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев бл.4; Обособена позиция № 3: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.,„Д. Благоев” № 6-8” в частта по Обособена позиция № 3: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.,„Д. Благоев” № 6-8” и публикувано обявление в Регистъра за обществени поръчки към АОП под № 714604/18.02.2016 год.

О Б Я В Я В А М:

I. Класираните участници по Обособена позиция № 3: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.,„Д. Благоев” № 6-8”.

I (ПЪРВО) МЯСТО - „ТИ ВИ БИ” ООД - гр. Димитровград, със седалище и адрес на управление: гр.Димитровград, ул.” Стефан Караджа ”№4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 040154547, представлявано от Тодор Иванов Бояджиев – управител, с подадена оферта В-1/22.03.2016г. в 09:50 часа, по трета обособена позиция, подадена от Десислава Ванчева Атанасова – упълномощен представител с получена КО=95.23

II. Участникът „ТИ ВИ БИ” ООД - гр. Димитровград, със седалище и адрес на управление: гр.Димитровград, ул.” Стефан Караджа ”№4, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 040154547, представлявано от Тодор Иванов Бояджиев – управител, с подадена оферта В-1/22.03.2016г. в 09:50 часа, по трета обособена позиция, подадена от Десислава Ванчева Атанасова – упълномощен представител с получена КО=95.23 класиран на ПЪРВО МЯСТО за **ИЗПЪЛНИТЕЛ Обособена позиция № 3:** „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.,„Д. Благоев” № 6-8” на обществена поръчка с предмет: „Изпълнение на Инженеринг - проектиране и изпълнение на СМР във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на община Свиленград по 3 обособени позиции: Обособена позиция № 1: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, бул.”България” № 123 вх.”А-Б”;Обособена позиция № 2: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, кв.Изгрев бл.4; Обособена позиция № 3: „Сграда с административен адрес гр.Свиленград, ул.,„Д. Благоев” № 6-8”.

III. Отстранени участници:

I.,„Еко Традекс Груп” АД - гр. Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ул.”Добръджа”№10, вх. Б, ет. 2, офис 23, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 126729838, представлявано от Величко Минев – представител с подадена оферта В-9/23.03.2016г. в 15:35 часа по трета обособена позиция, подадена от Величко Минев– управител.

Мотиви за отстраняване на участника:

Участникът „Еко Традекс Груп” АД - гр. Хасково е представил оферта която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в документацията за участие, засягащи изискуемите документи и доказателства за покриване на минималното изискване на възложителя за технически възможности. В законоустановения срок участникът „Еко Традекс Груп” АД - гр. Хасково не е представил допълнителни документи изискани от назначената комисия по процедурата с Протокол № 1 свързани с критериите за допустимост. Предвид гореизложеното участникът „Еко Традекс Груп” АД - гр. Хасково, не е изпълнил изискванията на възложителя за доказване на технически възможности и квалификация, посочени от възложителя в документацията за участие. Не покриването на минималните изисквания за участие от „Еко

Традекс Груп" АД - гр. Хасково, е основание за отстраняване на участника и на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП.

Във връзка с горензложеното, на основание чл.69, ал.1, т.1 и т.3 от ЗОП участника „Еко Традекс Груп" АД - гр. Хасково се отстранява от участие в процедурата по обществена поръчка, тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в документацията за участие и на критериите за подбор поставени от него.

2. ЕТ „Металик-Иван Михайлов" - гр. Пловдив, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, р-н Северен, бул. „Васил Априлов" №149, вписано в Търговския регистър към Агенцията по вписвания с ЕИК: 020362576, представлявано от Иван Димов Михайлов – управител, с подадена оферта В-2/22.03.2016 г в 14:45 часа, по трета обособена позиция подадена от Яна Димитрова Бъяджиева – упълномощен представител;

Мотиви за отстраняване на участника:

В представената писмена обосновка са посочени необективни обстоятелства които са общи, бланкетни, не подробни и не обосноваващи с конкретни аргументи конкретния срок. Участникът предлага организация на строителния процес от смесен тип, базирана както на паралелни, така и на последователни СМР по изграждане на сградата, обект на обществената поръчка. Възложителят счита, че посоченото от участника обстоятелство не може да се приеме за съотносимо към обосновката, тъй като едновременното изпълнение на различни части от обекта е традиционния и най-разпространения метод на организация на строителния процес и не е от категорията обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП. В приложения към обосновката линеен график участникът е предвидил изпълнението на 10 отделни видове строително – монтажни работи, които ще извърши, като в обосновката липсва каквато и да е информация за техния обхват и обем от която възложителя да има възможност да прецени дали тази информация е реалистична и в каква степен е повлияла на предложени краен срок за изпълнение. Посочено е „нормативно“ време за изпълнение на поръчката от 9040 човекочаса, като тази продължителност е изчислена съгласно „Методически указания за попълване на проектна документация, оценка и управление на инвестиционни проекти“ на Дирекция „Управление на средствата от Европейския съюз“. Въз основа на посочената от участника норма време за изпълнение на поръчката, същият изчислява необходимите човекодни и е определен средносписъчен брой работници 19. За изпълнението на поръчката участникът веднъж предвижда и описва три основни звена от работници, а на следващата страница от обосновката е посочил използването на четири такива звена. В цитираните от участника „Методически указания за попълване на проектна документация, оценка и управление на инвестиционни проекти“, на стр. 29, т.2.1. е посочен пример за това как се изчислява продължителността на строителна работа с прилагане на технически норми. На същата страница е пояснено, че тези технически норми нямат задължителен характер, а само препоръчителен и могат да се използват фирмени норми или други. Участникът е направил сходни изчисления и в тях възложителя не намери изложени конкретни аргументи, които да доказват наличието на оригинално решение за изпълнение на поръчката или обстоятелство свързано с предложеното техническо решение Възложителят счита, че посочените от участника обстоятелства са несъотносими към настоящата обосновка, тъй като липсват аргументи как прилагането на конкретни методики за изчисление на норма време са свързани с показателите „оригинално решение за изпълнение на поръчката“ или „предложеното техническо решение“ или „наличие на изключително благоприятни условия за участника“, поради което счита, че тези обстоятелства не са доказани. Участникът е посочил, че ще изпълнява строително-монтажните работи за 60 календарни дни без прекъсване, което показва, че ще се работи на обекта включително и през почивните дни (събота и неделя). Посоченият режим на работа не е съобразен с това, че в строителния процес не участва само строителя, но и строителен надзор и инвеститорския контрол. Възложителят в документацията по обществената поръчка не е посочил, че се ангажира да осигури строителен надзор и инвеститорски контрол през почивните дни, при предвидения от участника режим на работа, тъй като инвеститорския контрол се осигурява от страна на Общината Свиленград, където се работи на петдневен седмичен режим на работа и строителя би следвало да съобразен с това. Липсата на строителен надзор и инвеститорски контрол на строителния обект неминуемо ще се отрази на качеството на изпълнение на дейностите, а така също и на безопасността на преките изпълнители-работниците и специалистите.

Във връзка с горензложеното, на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП участника ЕТ „Металик-Иван Михайлов" - гр. Пловдив се отстранява от участие в процедурата по обществена поръчка тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в документацията за участие и на критериите за подбор поставени от него.

3. „АДВАНС-2002" ЕООД - гр. Хасково, със седалище и адрес на управление: гр.Хасково, ж.к. «Болярово» ул.„Хасковска”№38, вх.А, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:126615172, представлявано от Лъчезар Гочев Петев-управител, с подадена оферта В-8/23.03.2016г. в 14:35ч., за трета обособена позиция, подадена чрез куриер на куриерска служба „Спиди”.

Мотиви за отстраняване на участника:

В представената писмена обосновка са посочени необективни обстоятелства които са общи, бланкетни, не подробни и не обосноваващи с конкретни аргументи конкретния срок. В първата част от обосновката си участникът посочва двете основни операции (полагане на топлоизолация на външни стени и силикатна външна мазилка), които според него определят срока за изпълнение на строителните работи от общо 48 дни и броя на средносписъчния състав от 29 работника. При изчисляване на времето за изпълнение на посочените четири вида СМР : 1) полагане на топлоизолация външни стени; 2) силикатна външна мазилка; 3) хидроизолация на покрив и 4) монтаж на дограма, участникът е използвал публикуваните в печатните издания на СЕК (СТРОЙЕКСПЕРТ) разходни норми за труд за съответните СМР по номенклатурата видове работи. Участникът е направил изчисления на база разходни норми за труд, които нямат задължителен характер и в тях възложителя не намери изложени конкретни аргументи, които да доказват наличието на оригинално решение за изпълнение на поръчката или обстоятелство свързано с предложеното техническо решение. При аритметичен сбор на отделните дни за изпълнение на работите посочени от участника, се получава срок на изпълнение от 48 дни, който противоречи на посочения в техническото предложение на участника срок, който е 45 календарни дни. В този случай за възложителя е не ясно и объркващо кой от посочените срокове е верен. В обосновката липсва каквато и да е информация за обхвата и обема и на другите видове СМР предвидени в техническата спецификация от която да може да се прецени дали тази информация е реалистична и в каква степен е повлияла на предложени краен срок за изпълнение. Възложителят счита, че посочените от участника обстоятелства са несъотносими към настоящата обосновка, тъй като липсват аргументи как прилагането на конкретни методики за изчисление на норма време са свързани с показателите „оригинално решение за изпълнение на поръчката“ или „предложеното техническо решение“ или „наличие на изключително благоприятни условия за участника“, поради което комисията единодушно счита, че тези обстоятелства не са доказани. Участникът посочва като обстоятелство, че разполага със списъчен състав от 108 работника с необходимата квалификация с което ще се гарантира спазването на посочения от него срок за изпълнение на строително-монтажните работи. Освен списъчния състав на дружеството и декларираното изпълнение на договори за сходни обекти, не са изложени конкретни аргументи, които да доказват „оригинално решение за изпълнение на поръчката“ или „предложеното техническо решение“ или „наличие на изключително благоприятни условия за участника“. Възложителят счита, че посочените обстоятелства са несъотносими към настоящата обосновка, тъй като притежаването на опит и екип са предвидени за доказване на техническите възможности и/или квалификация на участника и са критерии на възложителя за допустимост на офертата, който се проверява в първоначалния етап от провеждането на обществената поръчка и не е от категорията обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от ЗОП. В последните четири изречения от обосновката си участникът твърди, че предложеният от него проектантски екип е извършил предпроектните проучвания за обекта и е запознат с доклада за резултатите от обследване на обекта, техническите спецификации и техническия паспорт, приложени към тръжната документация. Той счита, че има готовност за започване на проектирането веднага след подписване на договора и предвид значителния опит на проектантския екип – гарантира спазването на посочения в офертата срок за проектиране от 10 календарни дни. Освен декларативния характер на тези обстоятелства, не са представени доказателства относно обхвата и обема на направените предварителни проектни разработки и проучвания, които да влияят върху срока за проектиране на техническия проект. Познаването на документацията по обществената поръчка е фактор, необходим за подготовка на конкурентна и реалистична оферта. Не е представена обосновка за влиянието на този фактор върху срока за изготвяне на технически проект. Възложителят счита, че липсват аргументи как декларираните фактори са свързани с показателите „оригинално решение за изпълнение на поръчката“ или „предложеното техническо решение“ или „наличие на изключително благоприятни условия за участника“, поради което комисията единодушно счита, че тези обстоятелства не могат да се приемат за обосновани и доказани по чл.70, ал.2 от ЗОП. Предвид гореизложеното считам, че посочените обстоятелства обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност не доказват наличието на която и да е от хипотезите на чл.70, ал.2 от ЗОП.

4. Обединение „ЕЕ Свиленград” - гр. Ямбол, със седалище и адрес на управление: гр.Ямбол, ул. „Димитър Благоев” №16, ет. 3, с подадена оферта вх.№В-5/23.03.2016 г в 13:30 часа **по трета обособена позиция**, подадена от Ненко Кирков Дервенков– упълномощен представител. Съдружници в обединението са: **»ПСФ МОСТИНЖЕНЕРИНГ» АД-гр. Ямбол**, със седалище и адрес на управление: гр. Ямбол, ул.„Д. Благоев” №16, ет. 3, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК: 128005374, представлявано от Петя Петрова – представител; **»Стини» ООД-гр. София**, със седалище и адрес на управление: гр. София, р-н «Оборище», ул.„Алеко Константинов” №44, ап.13, вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:175165682, представлявано от Таня Колева-управител и **„Инжпроект” ООД, гр. Бургас**, със седалище и адрес на управление: гр. Бургас ,ул. „Христо Ботев” №93, ет. 3, ап. 6, , вписано в Търговския регистър при Агенцията по вписванията с ЕИК:102879014, представлявано от Мария Белински-Илиева-управител.

Мотиви за отстраняване на участника:

Ценовата оферта на „ЕЕ Свиленград“ - гр. Ямбол е изготвена върху Приложение №10 от документацията по процедурата, но посочената обща цена от участника за изпълнение на поръчката не съответства на посочените в ценовото предложение единични цени. Несъответствието засяга посочената цена за изпълнение на СМР. От така направеното ценово предложение, не може да се прецени, как участникът е направил предложението си за обща цена за изпълнение на обществена поръчка, тъй като сумата от единичната цена посочена от участника за изпълнение на СМР умножени по РЗП в кв.м. не кореспондира с получената обща цена. Допуснатото несъответствие води до промяна в ценовото предложение на участника. В ценовата оферта на участника е констатирано несъответствие между отделните изчисления, а именно: при изчисляване на цена за изпълнение на СМР, общата цена която се получава е **676 063.30 лв. без ДДС и 811 275.96 лв. с ДДС**, а не посочената от участника - **676 053.66 лв. без ДДС и 811 264.39 лв. с ДДС** т.е. при изчисление се получава различна стойност от декларираната от участника, поради което констатираното несъответствие при изчисленията води и до промяна на общата цена за изпълнението на обществена поръчка. Констатираните грешки по същество представляват представяне на различни ценови предложения за цитираните по-горе дейности. Допуснатите несъответствия и грешки се явяват съществен пропуск и недостатък в офертата на участника, до колко същите рефлектират върху крайните оферти и съответно върху оценяването на участниците. От друга страна, няма как да се приложи разпоредбата на чл. 68, ал. 11, т. 2 от ЗОП, тъй като в конкретната ситуация би се стигнало до недопустимо допълнение или изменение на ценовата оферта на участника. Чл. 68, ал. 11, т. 2, б. „б“ от ЗОП въвежда изрична забрана за промяна на ценово предложение на участник в процедура за възлагане на обществена поръчка. Възложителят е длъжен да спазва императивната разпоредба на приложимия нормативен акт. Смисълът на забраната за промяна на ценово предложение на участник е свързан именно с обстоятелството, че не може възложителя по свой почин да променя, тълкува или допълва обективизираната воля на участника в процедурата, посредством направеното от него ценово предложение. Констатираното несъответствие в ценовото предложение на участника означава, че същото не съдържа изискуемата непротиворечива информация, позволяваща, в случай, че участника бъде определен за изпълнител, с него да бъде сключен валиден договор за изпълнение на предмета на поръчката. Налице е неяснота по един от съществени елементи на договора – цената.

Във връзка с гореизложеното, на основание чл.69, ал.1, т.3 от ЗОП участника „ЕЕ Свиленград“ - гр. Ямбол се отстранява от участие в процедурата по обществена поръчка тъй като офертата му не отговаря на предварително обявените условия на възложителя в документацията за участие и на критериите за подбор поставени от него.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр.София 1000, бул.Витоша №18

Електронна поща: срсаadmin@срс.бг

Срок за подаване на жалби: съгласно чл.120, ал.2 от ЗОП

На основание чл.73, ал.3 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници.

.....
инж.ГЕОРГИ МАНОЛОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА СВИЛЕНГРАД